

Biodiversidad, Conservación y Servicios Ambientales

Informe de Corrina Steward

Esta sesión se ocupó de los vínculos entre biodiversidad, conservación y servicios del ecosistema. Los participantes debatieron las formas de dar apoyo y recompensar a los agricultores que crean y conservan la biodiversidad. Un tema de discusión fue en qué nivel – local, nacional y/o internacional – y con qué mecanismos – mercados, políticas y/o regulaciones – podrían los estados nación y la comunidad global ayudar a los agricultores. En el centro del debate estaban las cambiantes definiciones de biodiversidad, el valor otorgado a los diversos actores, y la pregunta sobre quién se beneficia de la biodiversidad y los servicios del ecosistema.

Los participantes describieron cómo la biodiversidad y los esquemas de servicios al ecosistema, actúan en sus investigaciones, trabajos y comunidades natales. Un participante apuntó que el valor otorgado a la biodiversidad no es universal; más bien depende de los contextos y prácticas agrícolas, la organización social y los valores de la comunidad. Por ejemplo, Janette Bulkan, una estudiante de doctorado de la Yale University, explicó que en Guayana la agro-diversidad está muy unida a la identidad, al género y a la cosmovisión espiritual: “Las mujeres en Guayana comparten variedades de mandioca como hijas – es una relación muy personal que implica parentesco e identidad del lugar, cosmología.” John Lewis, de ProNatura, describió el modo en que la agrobiodiversidad, como los huertos domésticos y los proyectos de secuestro de carbono, puede ser una forma de desarrollo económico y conservación – que denominó “co-manejo de la conservación”.

Muchos participantes mostraron su preocupación de que la introducción de mercados para conservar la biodiversidad ignore los derechos de los agricultores. John Tuxill, un estudiante de doctorado de la Yale University, aseguró que muchas comunidades de agricultores han perdido el control de la biodiversidad con la que trabajaban tradicionalmente. Liz Shapiro, un estudiante de doctorado de la University of California-Berkeley, llegó más lejos diciendo que si los mercados para los servicios de ecosistema existen y continuarán creciendo, “la clave es que las comunidades mantengan la soberanía sobre su capacidad para continuar usando su biodiversidad y otros recursos.” Silvia Rodríguez de GRAIN explicó que en el caso de Costa Rica, los mercados de servicios de ecosistema están restando soberanía a las

comunidades locales y a los investigadores científicos. Indicó que con cada nuevo servicio medioambiental, los compradores asumen la mayor prioridad sobre los recursos naturales como árboles y agua: “La biodiversidad está bajo ‘tratamiento nacional’ para cualquier posible comprador. Podríamos vender naturaleza a cualquiera que lo comprara. No seremos capaces de dar preferencia a los científicos nacionales en la bio-prospección.”

Aunque los mercados de servicios del ecosistema fueron criticados, los participantes ofrecieron pasos para mejorarlos. Ivette Perfecto, de la University of Michigan, pidió al grupo que considerara si es apropiado exigir a los agricultores que carguen con el peso de la conservación de la biodiversidad. Hizo notar que la biodiversidad puede ser un producto secundario de las prácticas agrícolas, y no el objetivo. Rodríguez estuvo de acuerdo en que la introducción de mercados cambió las prioridades de los agricultores de Costa Rica; así pues, una práctica mejor sería comprender las prioridades de los agricultores. Dijo que en Costa Rica, “Los cultivos son parte de la cultura. Hoy la generación que se acuerda del tiempo anterior a la Revolución Verde quieren volver atrás...quieren volver a la cultura del café.” John Lewis argumentó que asegurar la tenencia de tierras para los agricultores de pequeña escala mejoraría su capacidad de beneficiarse de los mercados de servicios de ecosistema.

La sesión concluyó con una discusión sobre los pasos futuros. Los participantes destacaron que los servicios de ecosistema son un planteamiento relativamente nuevo de la conservación y el desarrollo, y que sus practicantes, agricultores y académicos, todavía están intentando determinar cómo manejarlos e implementarlos como una herramienta de conservación. Shapiro apuntó que la medición y las técnicas de cuantificación de la biodiversidad están aun sin desarrollar, lo cual hace especialmente difícil implementar mercados de forma justa. Perfecto sugirió que las nuevas técnicas requerirían mezclar varias disciplinas, incluyendo la agronomía, la conservación y las ciencias sociales. Finalmente, concluyó, “Necesitamos ajustar el planteamiento de la corriente principal de los mercados para que creen vínculos de comunidad a comunidad.”